НОВЫЕ КНИГИ, РЕЦЕНЗИИ

NEW BOOKS, REVIEWS

РЕЦЕНЗИЯ / REVIEW
https://doi.org/10.22378/2410-0765.2026-16-1.159-166

Рецензия на книгу:
Дубовиков А.М. Дореволюционная литература о роли уральского казачества в присоединении Средней Азии (Казань, 2025)

К.З. Насыров
Адвокатская палата Республики Башкортостан
Уфа, Российская Федерация
adv.nkz012@mail.ru

Резюме. Настоящая рецензия посвящена анализу новой фундаментальной монографии доктора исторических наук А.М. Дубовикова. Книга под названием «Дореволюционная литература о роли уральского казачества в присоединении Средней Азии» является плодом его многолетних научных поисков по изучению вопросов участия уральского казачества в военных походах в Среднюю Азию в XVII–XIX вв. и интерпретации этих событий в дореволюционной литературе. Автор обстоятельно подходит к их анализу, сопоставляет многочисленные свидетельства современников, документальные факты по военным кампаниям, в которых непосредственное участие принимали уральские (бывшие яицкие) казаки, выстраивая таким образом объективную историческую картину по изучаемой теме. Рассмотренные автором события, связанные с участием уральских (яицких) казаков, следующие: набег яицких казаков на Ургенч во главе с атаманом Нечаем в 1603 г., хивинский поход 1717 г. во главе с князем А. Бековичем-Черкасским, экспедиции в «киргизскую» (казахскую) степь для проведения рекогносцировок и оборудования в ней опорных пунктов с целью дальнейшего продвижения на юг и прокладки маршрутов для будущих экспедиций в Среднюю Азию в 1-й половине XIX в., среднеазиатские военные кампании 2-й половины XIX в., в т.ч. Ахалтекинская экспедиция 1880–1881 гг. Данное исследование об участии уральского казачества в военных походах в Среднюю Азию в XVII–XIX вв. делают А.М. Дубовикова одним из ведущих специалистов по истории российского казачества. Автор подчеркивает многонациональный состав уральского казачества, отмечает, что никогда в истории не было в среде воинских подразделений Уральского казачьего войска конфликтов на межнациональной или межконфессиональной поч-

© Насыров К.З., 2026

ве. Книга А.М. Дубовикова может быть интересна как профессиональным историкам, краеведам, этнографам, так и широкому кругу читателей, интересующихся историей казачества и военной историей России.

Ключевые слова: дореволюционная историография казачества; яицкие казаки; река Яик; Средняя Азия; атаман Нечай; хан Абулгази

Для цитирования: Насыров К.З. Рецензия на книгу: Дубовиков А.М. Дореволюционная литература о роли уральского казачества в присоединении Средней Азии (Казань, 2025). *Из истории и культуры народов Среднего Поволжья.* 2026. Т. 16, № 1. С. 159–166. https://doi.org/10.22378/2410-0765.2026-16-1.159-166

Book review:
Dubovikov A.M. Pre-Revolutionary Literature about the Role of the Ural Cossacks in the Annexation of Central Asia (Kazan, 2025)

K.Z. Nasyrov
Chamber of Advocates of the Republic of Bashkortostan
Ufa, Russian Federation
adv.nkz012@mail.ru

Abstract. This review is dedicated to the analysis of a new fundamental monograph by Doctor of Historical Sciences A.M. Dubovikov. The book titled “Pre-Revolutionary Literature about the Role of the Ural Cossacks in the Annexation of Central Asia” is the fruit of his long-term scientific research on the participation of the Ural Cossacks in military campaigns to Central Asia in the 17th–19th centuries and the interpretation of these events in pre-revolutionary literature. The author thoroughly approaches their analysis, compares numerous accounts of contemporaries, and documentary facts on military campaigns in which the Ural (formerly Yaik) Cossacks took direct part, thus building an objective historical picture of the subject under study. The events considered by the author related to the participation of the Ural (Yaik) Cossacks are as follows: the raid of the Yaik Cossacks on Urgench led by Ataman Nechai in 1603, the Khiva campaign of 1717 led by Prince A. Bekovich-Cherkasskiy, expeditions to the “Kirghiz” (Kazakh) steppe for reconnaissance and equipping strongpoints there for further advancement south and laying routes for future expeditions to Central Asia in the 1st half of the 19th century, Central Asian military campaigns of the 2nd half of the 19th century, including the Akhal-Teke expedition of 1880–1881. This research on the participation of the Ural Cossacks in military campaigns to Central Asia in the 17th–19th centuries makes A.M. Dubovikov one of the leading specialists in the history of the Russian Cossacks. The author emphasizes the multinational composition of the Ural Cossacks, noting that never in history have there been conflicts on interethnic or interconfessional grounds within the military units of the Ural Cossack Host. The book by A.M. Dubovikov may be of interest to both professional historians, local historians, and ethnographers, as well as a wide range of readers interested in the history of the Cossacks and the military history of Russia.

Keywords: Pre-Revolutionary Historiography of the Cossacks; Yaik Cossacks; Yaik River; Central Asia; Ataman Nechai; Khan Abulgazi

For citation: Nasyrov K.Z. Book review: Dubovikov A.M. Pre-Revolutionary Literature about the Role of the Ural Cossacks in the Annexation of Central Asia (Kazan, 2025). *From History and Culture of Peoples of the Middle Volga Region*. 2026, vol. 16, no. 1, pp. 159–166. https://doi.org/10.22378/2410-0765.2026-16-1.159-166 (In Russian)

Издание монографии тольяттинского историка А.М. Дубовикова – доктора исторических наук, профессора Поволжского государственного университета сервиса, известного специалиста по истории российского казачества – вызвало неподдельный интерес в широких кругах как научной общественности, так и всех интересующихся военной историей, и, прежде всего, историей российского казачества как неотъемлемой части военной истории Российской империи. Есть все основания считать монографию А.М. Дубовикова фундаментальным исследованием.

Монография А.М. Дубовикова включает в себя введение, четыре главы и заключение. В приложениях представлены подробные биографии 67 личностей, главным образом российских генералов и других офицеров, предметный указатель, список публикаций автора по данной теме, насчитывающий более двух десятков статей, а также иллюстративный материал.

Согласно названию глав монографии, автор, используя проблемно-хронологический метод и метод исторической ретроспекции, последовательно рассматривает этапы участия уральских казаков (называвшихся до 1775 г. яицкими казаками) в военных действиях на территории Средней Азии в период с начала XVII в. до конца XIX в., а также отражение данных событий в российской дореволюционной литературе, прежде всего, в литературе военно-исторической направленности. Исключение – книга хивинского хана Абул-гази-бахадура, одним из фрагментов которой является описание набега яицких казаков во главе с атаманом Нечаем на тогдашнюю столицу ханства – город Ургенч в 1603 г. (Дубовиков, 2025, с. 9). Данное событие стало первым в среднеазиатской эпопее яицких / ураль-

ских казаков. Последним событием той эпопеи стало их участие в Ахалтекинской кампании 1880–1881 гг. (Дубовиков, 2025, с. 364–399).

Название каждой из глав, с учетом их содержания, представляет собой последовательные звенья единой логической цепочки событий (Дубовиков, 2025, с. 3).

Далее следует провести краткий обзор каждой из четырех глав.

В первой главе «Набег яицких казаков на Ургенч во главе с атаманом Нечаем в 1603 году» (Дубовиков, 2025, с. 7–56) автор, используя компаративный метод, сравнивает различные версии книги хана Абулгази, поскольку сам первоисточник, написанный на тюркском языке с использованием арабской графики, не сохранился, и мы можем иметь дело лишь с его различными версиями, изданными на французском и русском языках, в которых к тому же имеются существенные расхождения (Дубовиков, 2025, с. 11). Соответственно, более поздние авторы, используя ту или иную версию, переносят эти расхождения в свои работы (Дубовиков, 2025, с. 17).

А.М. Дубовиков, с помощью той же научной методологии, проводит сравнение описания событий 1603 г. разными авторами, работы которых относятся к XVIII – началу XX в. Среди них – П.И. Рычков, К.М. Бэр, Н.И. Веселовский, Е.Д. Желябужский, М.И. Иванин, В.А. Потто, П.П. Калитин, А.И. Макшеев, М.А. Терентьев и др. (Дубовиков, 2025, с. 55–57). А.М. Дубовиков указывает на достоинства и недостатки той или иной работы, отмечает те из них, которые, с его точки зрения, являются более достоверными, и в заключение главы приводит собственное видение набега Нечая на Ургенч (Дубовиков, 2025, с. 54–55).

Во второй главе «Участие яицких казаков в хивинском походе 1717 года во главе с князем Александром Бековичем-Черкасским» (Дубовиков, 2025, с. 58) автор исследовал историческую литературу, посвященную тому злополучному событию, в котором яицкие казаки играли не последнюю роль. Общая численность отряда, сформированного для хивинской экспедиции, составила порядка шести с половиной тысяч человек – конницы и пехоты примерно поровну. Практически вся пехота была оставлена в трех, ею же основанных, укреплениях на восточном берегу Каспия. Конница, выступившая на Хиву, была преимущественно представлена казаками численностью в две тысячи сабель. А среди казаков основную массу составили казаки Яицкого войска – полторы тысячи (остальные пятьсот – гребенские) (Дубовиков, 2025, с. 65–70). Как известно, не сумев одержать победу в бою, хан пошел на хитрость и, благодаря коварству, смог вероломно истребить отряд Бековича вместе с его командиром (Дубовиков, 2025, с. 78–79). В данной главе А.М. Дубовиков использовал как работы ряда авторов из числа тех, кто был упомянут в первой главе (М.И. Иванин, Е.Д. Желябужский, М.А. Терентьев), так и работы новых авторов – Ф.И. Германа, Г.П. Гельмерсена, Л.Ф. Костенко и др.) (Дубови-

ков, 2025, с. 105–106). Это, в частности – более 80 страниц записок о России 1714–1719 гг. Ф.-Х. Вебера (Дубовиков, 2025, с. 71) – ганноверского резидента при дворе Петра I, размещенных в «Русском Архиве» (там он назван «брауншвейгским резидентом»). Впрочем, это замечание излишне, поскольку сама концепция книги заключается в обзоре и толковании значительного объема дореволюционной литературы о роли уральского казачества во внешнеполитических устремлениях Российской империи. Но еще более ценным историческим источником (хотя и вторичным) являются приложения к обширному труду уральского казака-офицера и краеведа А.Б. Карпова, который, выйдя в отставку, посвятил все свое свободное время архивной работе, стремясь написать «с нуля» историю Уральского казачьего войска. К сожалению, войсковой архив был безвозвратно утерян во время гражданской войны. Особенно ценными документами, представленными Карповым, стали материалы допросов яицких казаков – участников похода Бековича, сумевших чудом выжить и вернуться на родину (Дубовиков, 2025, с. 84–93).

В третьей главе «Участие уральских (бывших яицких) казаков в подготовке к продвижению в Среднюю Азию в 1-й половине XIX века» (Дубовиков, 2025, с. 107) автор исследовал историческую литературу, посвященную рекогносцировкам казачьего войска в Казахской степи с целью возведения там укреплений для дальнейшего продвижения на юг, а также для «усмирения» в ней разного рода никому не подконтрольных «шаек» (в основном – казахов-адаевцев). Значительное место отведено работам, посвященным очередному неудачному «хивинскому (зимнему) походу», который возглавил оренбургский военный губернатор, генерал-адъютант В.А. Перовский. В рамках данной главы подробно освещены сюжеты, связанные с участием в этом походе уральских (бывших яицких) казаков, которые составили значительную часть отряда, включающих два полка и Гурьевскую морскую команду, всего более 1200 казаков из примерно шеститысячного отряда (Дубовиков, 2025, с. 144). Среди тех, чьи работы подверглись анализу А.М. Дубовикова, были как непосредственные участники того злополучного похода, чьи работы по праву могут считаться ценными историческими источниками (М.И. Иванин, Е.М. Косырев, В.И. Даль), так и те, кто в нем лично не участвовал (И.Н. Захарьин, И.В. Чернов, «летописец» уральских казачьих подразделений, их земляк, уральский казачий офицер Н.Г. Мякушин, а также те же В.А. Потто, М.А. Терентьев и др. (Дубовиков, 2025, с. 202–204).

Практически все эти авторы признали уральских казаков лучшей частью отряда Перовского: у них лучшие кони, они лучше всех экипированы, они всегда веселы, всегда поднимают боевой дух шутками и песнями, они – единственная категория в отряде, рвавшаяся продолжать поход, несмотря на решение Перовского о возвращении. Наконец, потери от болез-

ней и холодов у них были несравнимо меньше, чем у всех прочих участников похода – оренбургских казаков, башкир и, особенно – солдат оренбургских линейных батальонов (Дубовиков, 2025, с. 151–153). Это участники похода подтверждают не только словами, но и цифрами; тот же Иванин, будучи начальником штаба Перовского, ежедневно вел учет разных показателей – температуры воздуха, пройденной территории, числа падших лошадей и верблюдов, а также числа заболевших и умерших людей (Дубовиков, 2025, с. 144–145). И в этом плане, книга Иванина, пожалуй, можно считать самым ценным источником о походе Перовского. Единственным автором, у которого можно найти критические оценки в отношении казаков-уральцев – это И.Н. Захарьин. В отличие от остальных авторов, он был писателем и журналистом. Он не был военным человеком. К тому же на момент того похода он был двухлетним ребенком – автор написал свою книгу спустя более полувека после описанного им похода Перовского. Как и прочие авторы, он признавал все преимущества уральцев, но считал это следствием особого, даже привилегированного к ним отношения со стороны начальства, чего в реальности не было (Дубовиков, 2025, с. 153–159). Впрочем, в последней части своей книги Захарьин все же наделил уральцев многими комплиментами, прямо противоположными написанному ранее, что кажется довольно странным (Дубовиков, 2025, с. 165, 166–167). Как и ранее, всем использованным источникам и всей использованной литературе А.М. Дубовиков дал объективную, научно обоснованную оценку.

В четвертой главе «Участие уральских казаков в военных кампаниях в Средней Азии во 2-й половине XIX века» (Дубовиков, 2025, с. 206) автором использован наиболее обширный круг литературы. Это и понятно: именно в это время развернулись все известные военные кампании, завершившиеся в итоге завоеванием расположенных в Средней Азии государственных образований – Бухарского эмирата, Кокандского и Хивинского ханства, а также Ахалтекинского оазиса. Наряду с упоминавшимися выше авторами – Г.Ф. Гельмерсеном, Л.Ф. Костенко, А.И. Макшеевым, В.А. Потто, М.А. Терентьевым и другими – появились буквально десятки новых лиц. Практически все они – офицеры (и даже генералы), непосредственные участники тех событий – А.В. Верещагин (брат известного художника), Н.И. Гродеков, Н.П. Игнатьев, Н.Ф. Кольдевин, А.В. Квитка, А.Н. Куропаткин, Н.Н. Сполатбог, Н.Г. Черняев, А.Черняк, Г.Сярковский и др. (Дубовиков, 2025, с. 399–404). Отдельно хочется отметить авторов из числа уральских казачьих офицеров, активно участвовавших во многих среднеазиатских кампаниях, и – прежде всего – А.Л. Гуляева и А.П. Хорошхина. Кроме книг, большое количество трудов всех этих авторов было представлено их статьями, как большими (до сотни и более страниц), так и небольшими, в 10–15 страниц. Например, статья «Азотова» (Попова), на-

печатанная в трех номерах журнала «Разведчик», в общей сложности заняла 10 страниц, тогда как статья «Муравцева» (Муромцева), выходившая в пяти номерах «Военного сборника», – 127 страниц. Понятно, что одни и те же события у разных авторов описаны по-разному. Расхождения присутствуют даже в указании имен, чисел и других аспектов, что вполне естественно. Поэтому, переработав огромный массив подобных книг и статей, автор монографии попытался, сопоставив их, дать им всем объективную оценку с учетом их особенностей.

Говоря о недостатках монографии, рецензент полагает, что они все же присутствуют. Во-первых, это слишком разные объемы глав: 1-я – 50 страниц, 2-я – 48, 3-я – 97 и 4-я – 195 страниц. Возможно, автору следовало бы разбить 3-ю и 4-ю главы на еще несколько частей. В приложениях приведены биографии лиц, упомянутых в монографии, но при этом не указаны источники, откуда были взяты эти данные.

Несмотря на указанные замечания, монография А.М. Дубовикова – это, безусловно, очень ценный научный труд, к тому же написанный хорошим литературным языком, не засоренным сложной и ненужной специальной терминологией, и фразеологией (академизмом), а потому читаемый с большим интересом и доступный широкому кругу читателей.

В дальнейшем мы полагаем, что было бы полезным организовать проведение научно-практических конференций с приглашением краеведов из Оренбуржья, Татарстана и Башкортостана с развитием темы о многонациональном и многоконфессиональном составе российского казачества.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests

The author declares no relevant conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Дубовиков А.М. Дореволюционная литература об участии уральского казачества в присоединении Средней Азии: монография. Казань: «Грумант», 2025. 508 с.

REFERENCES

Dubovikov A.M. *Pre-Revolutionary Literature about the Participation of the Ural Cossacks in the Annexation of Central Asia: Monograph*. Kazan: Grumant, 2025. 508 p. (In Russian)

Информация об авторе:

Насыров Камиль Зиннятович – кандидат исторических наук, адвокат, Адвокатская палата Республики Башкортостан (Уфа, Российская Федерация); https://orcid.org/0009-0001-6016-6075; e-mail: adv.nkz012@mail.ru

About the author:

Kamil Z. Nasyrov – Cand. Sci. (history), Lawyer, Chamber of Advocates of the Republic of Bashkortostan (Ufa, Russian Federation); https://orcid.org/0009-0001-6016-6075; e-mail: adv.nkz012@mail.ru

Поступила в редакцию / Received 23.01.2026
Поступила после рецензирования / Revised 18.02.2026
Принята к публикации / Accepted 13.03.2026